

**Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Amendment) Bill,
1969**

(i) Statutory Resolution to disapprove Mysore Ordinance No. 2 1969.

(ii) Motion to consider the Bill.

Debate Continued

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, during the course of the discussion yesterday, at a later stage the Hon. Minister said that he would hold elections within a period of one year. I do not know whether that offer stands.

Sri P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—I am quite clear about that point. If the hon. Member were to see the provision in the amending Bill, it is quite clear. It states: "As soon as may be after the 19th day of July 1969 the Chief Marketing Officer shall take steps for the constitution of the Market Committee." The wording used is "constitution of the Market Committee within a period of one year."

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I have examined the clause and I have proposed an amendment to it. If that amendment is acceptable to the Hon. Minister I have no objection to cut short my speech because my purpose is to see that elections take place within one year. If he wants I will read the amendment that I have given notice of :

‘For item (b) of sub-section (1) of the proposed section 154 A the following shall be substituted :

‘The Chief Marketing Officer shall hold elections for the Constitution of Market Committees within a period of one year after the commencement of this Act in accordance with the provisions of section 11, and the newly elected Market Committees shall come into force immediately thereafter.’’

This will clinch the issue and it will not leave any room for ambiguity and the Government will be obliged to hold elections within a period of one year after this Act comes into force. If that is done it will be at least some consolation. The Government may say here that they intend doing this and that, but the clause is not very clear and it is capable of being argued in a different way. They may only take some steps for issuing of a notification or for publication of the voters' list and various other things and then they may say that they have not been able to complete the election within the stipulated period for various reasons. There were similar cases in the past where they promised to hold elections for the Taluk Boards and other local boards as soon as the emergency was lifted after the Indo-Pakistan war within a period of one year.

The period was specifically fixed and therefore all elections took place within one year without any let or hindrance. So my request is this. If what he intends is to be translated into action and is to become law, then let him accept this amendment which is very clear.

SRI K. PUTTASWAMY.—Yesterday it was made very clear that Government are anxious to complete all processes of election within a year. I have seen the amendment tabled by the hon. member Sri Siddaveerappa. The contention of the Hon. Minister is that the Bill as it is worded, satisfies the requirements. This matter can be taken up at the stage of consideration of the amendments. Once again I would like to give an assurance to this House that the intention of Government is to see that all processes of elections are completed within a year. If the present Bill as it stands does not give that meaning, then either we can accept the amendment tabled by the hon. member Sri Siddaveerappa or make such alterations as are necessary in the present Bill to convey that meaning.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Let there be no *izzat* about it. If the principle is accepted and if you agree that my amendment gives a clear meaning and conveys the intention of both of us, we can consider it at that stage and if you are willing to accept this amendment I will not have any objection and I shall move it at the appropriate stage.

SRI P. M. NADGOUDA.—Government have unequivocally committed themselves to this course of action.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—The statement of the Hon. Minister is not law, but it will have to be embodied in law.

MR. SPEAKER.—The Hon. Minister for Parliamentary Affairs has said that if the present provision in the Bill does not give that meaning, the amendment of the hon. Member will be accepted.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಸಂಶಯವಿದೆ. ನಿವಾರಣೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಚುನಾವಣೆಗಳು ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾತುರತೆ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಕಾತುರತೆ ನಮಗೂ ಇದೆ. ಅನೇಕ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ದಿನದಿನವೂ ಅನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತವೆ. ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾದಂಥ ಮನುಷ್ಯರು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಅದಲ್ಲದೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್‌ಗೆ ಬೇರೆ ಎಷ್ಟೋ ಕೆಲಸಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಅವರು ಬೆಳಗಿನಿಂದ ಸಾಯಂಕಾಲದ ವರೆಗೂ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ತಂದಂಥ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಎಂದು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ಚುನಾವಣೆ ಮುಗಿಯಬೇಕು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಇಚ್ಛೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ರೈತರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಅರ್ಥ ಬರದೇ ಹೋದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ತರುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಚ್ಛಾತ್ ಇಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ನಾವೆಲ್ಲಾ ತೊಡಗಿದ್ದೇವೆ. ರೈತರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—We shall consider that when we take clause by clause. With this assurance it will be made clear at that stage that the intention is incorporated as a statutory provision and I shall stop my further argument on this point. But, I have only one request to make to the Hon. Minister. If anything goes wrong in the Market, the Administrator shall be responsible, because the Government have introduced a new element. In some other markets, it may be necessary that these Administrators will have to be full-time officers, because there are some markets where the transactions are quite heavy. The Government will have to take immediate steps, and while posting officers, they should not post useless officers.

Sri P. M. NADGOUDA.—Sir, these officers are not manufactured by this Government. These officers were appointed by Sri Siddaveerappa when he was a Minister.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—These officers were appointed by the Public Service Commission.

My request is, that we want efficient people, who can manage well, because so many questions crop up. The interests of the agriculturists will have to be safeguarded. I request the Hon. Minister to keep a watchful eye. When complaints are brought to their notice, they should not try to side-track the issue. They should see that immediate and prompt steps are taken. In some cases, it will be very necessary to keep a watchful eye. With these words, I resume my seat.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chain].

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎ. ಐತಾಳ (ನುರತ್ಕರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ತಂದಿರುವಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥ ವಾಚಕವನ್ನು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತೇವೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸೆಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥದ್ದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆದರೆ ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಹೊರಿಸಬಹುದು, ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದು. ಸೆಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥದ್ದು ರೈಸೆನ್ಸ್ ಫೀ ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಬಂದಿದೆ. ರೈಸೆನ್ಸ್ ಫೀ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗುವಂಥ ಬರ್ಡ್, ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಅಡ್ಡಿನಿಶ್ಚೇಷಣೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಆಗುವಂಥ ಬರ್ಡ್, ಇವನ್ನು ವಸೂಲಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಥವಾ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಂಗ್ ಅಥವಾ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಪ್ರಾಡ್ಯುಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಕೊಡುವಂಥ ಸವಲತ್ತುಗಳಿಗೆ ಆಗುವಂಥ ಬರ್ಡ್‌ನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಸೆಸ್‌ನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ರೈತರಿಗೆ, ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ವೇರ್ ಹೌಸಿಂಗ್ ಸೌಲಭ್ಯ, ಕ್ಯಾಂಟೀನ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾಗಲೀ, ಈಗಿನ ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾಗಲೀ ಯಾವ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಆದಿಕ್ ಮತ್ತೆ ಕೊಬರಿ ಈ ಎರಡು ಪದಾರ್ಥಗಳಿಂದ ಸಾಧಾರಣ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಟರ್ನ್ ಒವರ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಅರ್ಧ ಮಂಗಳೂರು ನಗರವನ್ನೇ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್ ಎಂದರೆ ಏನು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಎಂದರೆ ಏನು, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಹಲವೇ ವಾಕ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮರುಳಾರಾಧ್ಯ

ವರ್ಸಸ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಟೆಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕಮಿಟಿ ಎನ್ನುವ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಇಡೀ ಮಂಗಳೂರು ನಗರವನ್ನೇ ಬೇಕಾದರೂ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ಎಲ್ಲ ಬಿಸಿನೆಸ್ ನಡೆಯುವುದೋ ಅಲ್ಲ ಮಾಡಬಹುದು. ಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಒದ್ದಬೇಕು. ಇಡೀ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಮಂಗಳೂರನ್ನು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಟ್ಟಡ ಇರಬೇಕು. ಯಾವುದೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಗಮನಿಸದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರ ಅರ್ಥವೇನು? ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿಸಿಲ್ಲ: ಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸಿಲ್ಲ. ಇದೇರಾ ಗಮನಿಸದೆ ಸೆಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಾರದು; ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಂದು ಹೆಚ್ ಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದೆ. ಅದೇ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

ಸೆಕ್ಟ್ 10ರ ಪ್ರಕಾರ ಇನ್ನೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಅನಾಮಲಿ ಇದೆ. ನೀವು ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಹೊಸದಾಗಿ ಆಗುವ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ನೀವು ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹಳೆಯ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇರುವ ಕಮಿಟಿಗೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಒಂದೇ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಅನ್ಯಾಯ ಮಂಗಳೂರಿನಂಥ ನಗರಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡುವುದು, ಹೊಸದಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಇದೊಂದು ಅನಾಮಲಿ. ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವುಂಟು. ಆಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೂಡ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಆಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿಸಿ ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದ ವೇರ ಹೌಸಸ್ ಇತ್ಯಾದಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ, ಗೋಡಾನ್ ಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ ಸೆಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು. ಇಡೀ ನಗರ ಅರ್ಧ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಒಂದು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಯಾರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆರಾ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಅಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸರಕಾರ ನಡೆದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳದಿರುವಾಗ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡಲು ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾವು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಯಾರಾದರೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದರೆ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಲಕೂನ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರಕಾರ ತಾವು ತರುವ ಮನೂಡಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತರದೆ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿ ತಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಲಕೂನ ಇರುವ ಮನೂಡಗಳನ್ನು ತಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಚೀಮಾರಿ ಮಾಡುವುದು.

3-00 P.M.

ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಆಶಾಂತಿಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಮನೂಡ, ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಅವರು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂತ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಅಥ್ ಅಬ್ಸೆನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಪ್ರೆಸಿಷಿಕ್ ಆಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ;

“The Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) Act, 1966, came into force on 1st May 1968. Section 154 (1) of the Act repeals the previous Acts on the subject in force and provides for the continuance of the Market Committees constituted under these Acts until the constitution of Market Committees under the new Act. By this provision it was intended to bring into existence elected Market Committees under the new Act in place of the old Market Committee. But in Marularadhya's vs Regulated Market Committee, Shimoga and others.....

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅನ್ನುವಾಗ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ :

“the High Court of Mysore has held that the election of a Market Committee under section 11 of the Act should be preceded by the composition of a nominated Market Committee under section 10 and that it is only by that process that an old Market Committee which continues to function under proviso (c) to section 154 (1) can vacate office.....”

ಇದು ಹಿಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಆರ್ಟಿನನ್ಸ್ ಡಿಸ್ ಅಪ್ರೊವ್ ಮಾಡಿ ಎಂಬ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಬದ್ಧವಲ್ಲ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಒಂದು ನಿಲುವನ್ನು ನಾವು ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಎರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ: Section 11 i.e., constitution of second and subsequent committees to come into force it precedes some action under some other section i.e., under section 10. ಇದಾದ ಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 11ರಲ್ಲಿ: Constitution of second and subsequent market Committees ವಿಚಾರಹೇಳುತ್ತಾರೆ. Second and subsequent committees can come only when there are first market committees already constituted under this Act.

ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೂಡ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡೇ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸೆಕ್ಷನ್ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಫೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಒಂದು ನಿಗದಿಯನ್ನು ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇವತ್ತು ಬಹುಶಃ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿದ ಜನ್ ಇದನ್ನು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ನಿಮ್ಮ ರಾಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಂ ವಿನದೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಕೆಲವು ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತಂದಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೆಜಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪಕ್ಷದವರು ಏನೇ ಮಸೂದೆ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ವೀರಿಸುತ್ತದೆ, ಅದರ ಜನರೇ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟ್ ವೀರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾಲಂಕಷವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಾವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ತೊಡಕುಗಳೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಉಳಿದ ಚಿಕ್ಕಕರ ಡಿಫೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಅವರು ಭಾರಿ ಎಕ್ಸೆಕ್ಯುಷನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಚಿಕ್ಕಕರ ಡಿಫೆಕ್ಟ್ ವಿನದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡದೆ, ಸರಿಯಾಗಿ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕರ್ತವ್ಯ ಬಾಹಿರವಾದುದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಅಂತ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತು. It would be a reflection on the determination of the Assembly. ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಟ್ಟು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರಿಂದ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದ್ದು ಮೇಲೆ ಕಣ್ಣುಬಿಟ್ಟು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತರುವುದು ಭಾರಿ ಶೋಚನೀಯ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ನಾಚಿಕೆಯಿಂದ ತೆರೆತಗ್ಗಿಸಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ದಿನಾಂಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಕಟ್ಟು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿ, ಚಿಕ್ಕಕರ ಫೀನಿಷರ್ ಅಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಇಟ್ಟರೆ ಕಾಲಂಕಷವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಾಧ್ಯವೂ ಕೂಡ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಕಾಲ ಅಷ್ಟೊಂದು ಪ್ರಶಸ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಭೇದಾಭಿಮಾನ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಈ ಒಂದು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಈ ಸಭೆಯ ಕಾಲವನ್ನು ವ್ಯಯಮಾಡುವುದು ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಮಾಡತಕ್ಕ ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ಅವರು ಏನೇನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಆಗಬೇಕಾದುದೆಲ್ಲಾ ಆಯಿತು. ಅಷ್ಟಾದಾಗ್ಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನೂ ಒಂದು ಪ್ರೀತ್ಯೇಜಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನಾಗಿಯೇ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೂವೆಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಅಂದರೆ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ಯಾಗಿ ಲೇಗಲ್ಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ಮೊದಲು ಒಂದಾವರ್ತಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಛೀ ಅನಿಸಿಕೊಂಡರು. ಈಗ ಎರಡನೇ ಸಾರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಛೀ ಮಾರಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡಲು ಆರ್ಟಿಕೆಲ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊದಲು ಸರಿಯಾಗಿ ಸ್ಕೂಟಿನಿ ವಾಶಿ ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ನ್ನು ತಯಾರಿಸದೆ ಇದ್ದುದು ಮೊದಲನೆಯ ತಪ್ಪು. ಆದಾದನಂತರ ಅವರ ತಪ್ಪನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆರ್ಟಿಕೆಲ್‌ನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಇದು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸಾದ ಮೇರೆ ಮತ್ತೆ ಇದಕ್ಕೆ ಛೀಮಾರಿ ಆಗಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೆ ಅದಕಾಶೆ ಇಲ್ಲವಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 304 ಮತ್ತು 301ರ ಪ್ರಕಾರ ಫ್ರಿ ಟ್ರೇಡಿಗೆ ಇಂಥ ಶಾಸನದಿಂದ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬದನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. Article 304 (b) states:

“304. Notwithstanding anything in article 301 or article 303, the Legislature of a State may by law—(b) impose such reasonable restrictions on the freedom of trade, commerce or intercourse with or within that State as may be required in the public interest”

ನಾವು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಇಂಥ ಒಂದು ಮನೂವೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಅನುಮತಿದೇಕು. ಅವರ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವಂತೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಾವೀನೋ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದೆಯೆಂದರೆ:—

“Provided that no Bill or amendment for the purposes of clause (b) shall be introduced or moved in the Legislature of a State without the previous sanction of the President.”

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾವು ಇಂಟ್ರಡಕ್ಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲೇ ಹೇಳಿ ಮುಗಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಮತ್ತೇಕೆ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಹೌದು ಆಗ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಒಂದು ರಾಗವನ್ನು ಹಾಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಈಗ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಅದೇ ಸಂಗೀತವನ್ನು ಬೇರೊಂದು ರಾಗದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತವರ್ಗಕ್ಕೆ ತರಲೇಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುವ ಹಾದಿಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಹಿಂದೆ ಈ ಕೇಸನ್ನು ಸ್ಟೇಜ್ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತವರ್ಗಕ್ಕೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ವೈರಸ್ ಎಂಬ ರಾಗದ ಪರಿಚ್ಛಾನ ಇಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಇವರ ಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿದೆ. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್‌ರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಈ ಮನೂವೆಗೆ ಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. In one of the cases on the subject, it was held by the High Court “that the previous sanction is not taken. Sanction taken after the introduction of the Bill cannot be held valid under law.” ಅಷ್ಟೇ ಆಲ್ಲ, ಇನ್ನು ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಒಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದೂ ಕೂಡ ಬದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವೀನಕವಾದ ಅನುಮಾನವಿದೆ. Therefore it is ultra-vires and against the principles of natural justice. I request the Government to take the opinion of the Advocate-General and other leading legal Advisors in the matter. I think the Hon'ble Minister Sri B. L. Gowda has understood the implications. I wish him to bring the Bill before this House after duly going into details. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡತಕ್ಕ ಆರ್ಟಿಕೆಲ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಒಂದು ಘೆರ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದು ಒಂದು ಲೈಬ್ರರಿಯಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಈ ರಾಜ್ಯದ ಗೃಹ ಚಾರವಾಗಿದೆ. ಇದೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಪವೈನ್ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮನೂಬೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಗೌರವ ತರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅನೇಕ ವಿಧಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡುಗೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಮೆಂಡಿಂಗ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಇನ್ನೊಂದು ಅಮೆಂಡಿಂಗ್ ಬಿಲ್ ತರುವುದು ಆಗುತ್ತದೆ. ಅರಿತಿ ಆಗಿದೆ ನಮ್ಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ. ಈಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದಿ ಮುತ್ಪಾದಿಗಳ ಮತ್ತು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗಲ್ಲದೆ ಅದು ಸುಮ್ಮನೆ ಅಲ್ಪವೈರ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನೀವು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ನೀವು ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಅದನ್ನು ತಂದರೆ ನಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲರೇ ಅದನ್ನು ಹೇಳಬೇಡಿ, ಇನ್ನೂ ಅನೇಕಾನೇಕ ವಿಷಯಗಳೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೋಸ್ಕರ ನಾನು ಸುಮ್ಮನಿದ್ದೇನೆ.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Mr. Speaker Sir, I oppose this Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Amendment) Bill, 1969 very strongly. Sir, the Special Ordinance is an abuse of power and my friends Sri Nagappa and Sri Siddaveerappa have strongly defended that this ordinance is ultra-wires. I do not want to go into the details. But, Sir, according to Section (3), the notification must be in Kannada. There are about 10 lakhs Marathi people who are residing in the borders of the Mysore State. Therefore, I want to suggest that the notification must be in Marathi also. Secondly Sir, according to Section 38, the period of the Committee is 4 years. There is provision to extend the period of marketing committees. Under that provision elections to these committees is not held. At present it is going on without elections for more than 8 years. I am of the opinion that elections to marketing committee must be held once in a period of four years. There should not be any extension after four years.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Is the Hon'ble Member speaking on the original Bill or on the amending Bill?

Sri B. B. SAYANAK.—I am speaking on both. According to Section 4 of the original Act, the election of the Chairman and the Vice-Chairman must be held and the Chairman and the Vice Chairman must be agriculturists. This provision should not be there. It is against the Constitution.

Sri B. L. GOWDA.—There is a decision in this regard. What is held by the Hon'ble High Court, must be followed by us.

Sri B. B. SAYANAK.—There are 15 members on the Committee. Let these 15 members elect their Chairman and Vice-Chairman. That is my contention. According to Section 58, the Secretary and the Assistant Secretary must be appointed by the Government. What is the use of the Market Committee, if the staff is appointed by the Government? Section 63 deals with powers and duties of the Market Committee. According to me they collect the taxes and keep it in the custody of the Government. They have no powers to disburse the

funds. According to Section 94, an honorarium is specified to the Chairman. According to this the Chairman should get Rs. 250 per month. According to me it is a meagre sum and it should be raised to Rs. 400. The Central Government is of the opinion that there must be decentralisation of powers. But the Mysore Government want to centralise all the powers in their own hands. This is against the ruling of the Central Government and as such I strongly oppose this Bill.

Sri D. B. KALMANKAR (Aland) —I will take only five minutes. What I have to submit is that under section 10 of the Agricultural Marketing Regulation (Amendment) Bill, there have to be nominated bodies. In the Statement of Objects and Reasons, it has been made very clear. In the case of Marulasiddappa and others VS the State, the High Court has held that prior to the formation of elected bodies, there should be a nominated committee which will hold office for two years. The purport of the judgment of the High Court as set out in the statement of objects and reasons is that the Market Committees under the old Act which was prevalent in the different parts of the State which was repealed under section 154, have to be replaced, before the elected bodies come into existence under section 11, by nominated committees under section 10. So if the purpose of section 10 is that before the elected body comes into existence, nominated bodies must be there which are representative in character, then I fail to understand why Administrators are being appointed, because on the nominated committee representation is given to 15 members out of whom seven belong to agriculturist class, six taluk board members, traders, commission agents. If that is the purpose of section 10, I feel that we are doing injustice to the provisions of section 10. The fear is that Government has got some intention in bringing these Administrators who are Deputy Commissioners. They want that when once these Administrators are appointed and then elections are held, then they can arbitrarily appoint the Chairman of the Market Committee, they can misuse their powers in rejecting nomination papers of those who are not needed for the ruling party and they can see to it that only those who belong to the Ruling Party are elected. That appears to be the reason why they want to substitute section 10 by making arrangements for Administrators. So I suggest that in order that the Market Committees may function in a democratic manner, the existing Market Committees may be nominated. The Minister also has very candidly said, that they want to see that elections are held within one year from the date of coming into force of this Amending Act. So instead of appointing Administrators, they may have nominated committees for one year by curtailing their term under section 10. That also may serve the purpose. It serves two purposes, namely, firstly the nominated persons will represent the classes which are necessary and, secondly, the period of two years can be reduced to one year. I submit that if this is done, the purpose of the ruling of the High Court will have been fulfilled. I fail to understand how Government can claim any earnestness on their part in this affair, because the Act

(SRI D. B. KALMANKAR)

was passed in 1966, it required two years for them to bring it into effect and all these years the Committees continued. All of a sudden by an ordinance they want urgently to bring this measure into force. I for one am unable to appreciate the earnestness of the Government in this matter. They should have brought into force the previous Act and taken steps before this to see that elected bodies function. Taking all these things into consideration, I am of the view that there is something fishy about it and it would be better and it would serve the purpose of democracy and also the purposes of the High Court, if section 10 had been suitably amended so as to make nominated bodies work for a period of one year.

With these observations I conclude.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಒಂದು ಮಹತ್ವವಾದ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥ ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ರೈತರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಅಡಚಣೆಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಅಮೂಲಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಅಂತರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಹ ಮಹನೀಯರು ಈ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನು ಒಂದು ಉದಾತ್ತ ಧೈರ್ಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದರೋ, ಅದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅನುಮತಿ ಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದ ಎರಪ್ಪನವರು, ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು, ಕಾಯಿದೆ ತಜ್ಞರಾದ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ನಂಜೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅನುಮತಿ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಕಾಲಂಗಳು ಈ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಹತ್ತುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜ್ಯ ಘಟನೆ ಇದೆ ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಅಂದರೆ 304 (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದಾದರೂ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಇದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

“Article 301 guarantees freedom of trade. What is guaranteed is free flow of trade and commerce, without restrictions at the boundaries of the State, etc. Any measure restricting this right requires the President's assent. If no restriction is imposed, the President's assent is not necessary. The present Amendment Bill does not impose any new restriction.”

ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅನುಮತಿ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ನಮ್ರತೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಂತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು, ಏನೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 130ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಿಸಲಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು 87 ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇಕಾದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸಿಡ್ ಮಾಡಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡಿಂಗ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು, ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರವರು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದಪೀಠಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟು. ಸರಕಾರ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು 1966ರಲ್ಲಿ ತಂದಿತು. 1966ರಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರವರ ಅಸೆಂಟು ಬಂತು. ಇದು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಡೌಫ್ ರೂಲ್ಯುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದುದು 4-2-1967ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಫೈನಲ್‌ನು ಮಾಡಿದುದು 3-4-1968ರಲ್ಲಿ. ಆ ನಂತರ ಇಂತಹ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಅಮಲು ಬಜಾವಣಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳೇಳುವುದನ್ನು ವರ್ಧ ಪಡಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನಾ ತರಹದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಬಂದುದರಿಂದ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ 1-5-68ರಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಾಯಿತು. ಅಂದಿನಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಅಮಲು ಬಜಾವಣಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

3-30 P.M.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರವರು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಇಂತಹ ಕಾನೂನಿಗೆ ಆರ್ಟಿಕೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ತರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವೇ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕಮಿಟಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ವಿಸಂಗತವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿರುವುದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇಂಕ್ವೆಸ್ ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟು ಆದದ್ದು 3-2-1969ರಲ್ಲಿ. ಇದಾದ ನಂತರ ಸುಮಾರು ನಲವತ್ತು ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ನಡೆದಿದೆ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಆರ್ಟಿಕೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನೇ ತಂದು ಆಗ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇಂತಹ ಆರ್ಟಿಕೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತರುವ ಪ್ರಸಂಗವೇ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದರ ಸಲುವಾಗಿ ಸುಮಾರು 100-118 ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದವು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿನ ಸುಮಾರು 150 ಪುಟಗಳಷ್ಟು ಇದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಕಾರ ಪೂರ್ವ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕವಾದ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಸರಕಾರ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮೊದಲಿಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 10ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಇದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಎರಕ್ಟನ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಕಾಶ ಸಿಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇಲ್ಲದ ಗೊಂದಲಗಳಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸೆಕ್ಷನ್ 10 ಒಂದನ್ನೇ ಅಮೆಂಡಿಂಗ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನಾಗಿ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದೇ ಸಾಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ತಾವು ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿನಿಶ್ಚೇಷರು ಎಂದು ಏಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತೀರಿ ? ಒಂದೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎರಕ್ಟನ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ವಾದ ಹಿಂದೆ ಏನು ಹೇಳಿದ ಕಮಿಟಿಗಳು ಇದ್ದವು ಅದನ್ನ ಸೆಕ್ಷನ್ 10ರ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಿರಿ ಸುಮಾರು 87 ಕಮಿಟಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದರೂ ಅವು ಯಾವವೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ಷನ್ 10ರ ಪ್ರಕಾರ ಹೊಸ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿನಿಶ್ಚೇಷರು ಎಂದು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದು ಉಚಿತವೇ ? ಬರೀ ಸೆಕ್ಷನ್ 10ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಕಮಿಟಿಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಬರೀ ಸೆಕ್ಷನ್ 10 ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕಾಯಿದೆ ತರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರೇಡರುಗಳೇ ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ರೈತರು ಮೈನಾರಿಟಿ ಆಗಿದ್ದರು. ರೈತರಿಗೆ ಫೇವರಿಟಿವಾಗಿ, ಸರ್ವತೋಮುಖವಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಲು ಈ ಕಾಯಿದೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದೇ ಕಾಯಿದೆ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಕೂಡ ಬಂದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಗಳು ರೈತರ ಹಿತವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರಗಳೂ ಬಂದವು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟು ಬಂದ ನಂತರ, ಸರಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟರು ಹಾಗೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಡಿಸಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಡಿಸಿಷನ್ ಏನಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಮೊದಲು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಎನ್ನುವುದರ ವಿವರಗಳನ್ನು ಆಗರೇ ಹೇಳಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಕ್ಲಾಸ್ 3 ರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, declaring a market for more than one village, will restrict the trade in the villages ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. This measure is necessary because in many towns suitable places for market yards are not available and market yards have to be established in lands belonging to neighbouring villages. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ರೆಸ್ಟ್ರಿಕ್‌ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ತರಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಸಿವಿಲ್ ಎಂಜಿನಿಯರ್ ಹಿಂದಿನ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಅದರಂತೆ ಇದರಲ್ಲೂ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದೇವೀರಪ್ಪನವರು ಹಾಗೂ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಒಪಿನಿಯನ್ ಎಂಪಿಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್‌ಕ್ಯುಲೇಷನ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ನನಗೆ ಕಾಣಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ವೆನ್ಯೂಡ್ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ರೈತರ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅವರ ಹಿತಸಾಧನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ತರಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಎರೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತರಲಾಗಿದೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ 3-4 ಮಾತುಗಳನ್ನು ನೆನಪು ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾನಾ ತರಹದ ಜನರು ಇದ್ದರು. ರೈತರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವ ಜನರು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಂದರೆ ಸುಮಾರು 88 ಕಮಿಟಿಗಳ ಪೈಕಿ 27 ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ 10-12 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ಫೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದರು. ಈಗಲೂ ಅತಿ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಎರೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್‌ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕಂದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆಯಾದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಡಿಸ್ಪಿನರಿ ಎಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಉದಾತ್ತ ಧೈರ್ಯವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದೇವೀರಪ್ಪನವರು ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡದೇ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಮೂರು ಪಾಯಿಂಟ್‌ಗಳು ಇದ್ದವು. (1) ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡದೆ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುವುದು (2) ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು (3) ಕಾಯಿದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು. ಮೊದಲನೇ ಮಾರ್ಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಹೆಚ್ಚು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಡಿಸ್ಪಿಷನ್ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅದು ಶಾಸನಸಭೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು

ಎರಡನೆಯ ಮಾರ್ಗ ಎಂದರೆ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು. 8 ಕಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರೇ ಥೇಮಸ್ ಅಗಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಈ ಕಮಿಟಿಗಳ ಪೊಸಿಷನ್ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ—

- (1) in 8, elections had not been held for over 5 years ;
- (2) in 11, the term had expired before the new Act came into force ;
- (3) in 42, the term has expired after the Act came into force ;
- (4) only in 18, existing committees were the right for continuation really affected by this Bill.

ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಂಥ ಸಂಕೇತವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಈ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ 7 ದಿನ ಚಿಂತೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ನಾವು ನೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ದಿವಸ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದಪೀಠಪುನವರು “Why was not order under section 152 for removal of difficulties issued” ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. This cannot be done. An order under section 152 cannot amend the main Act. Government cannot assume under the cloak of section 152 legislature's powers. ಅದರಿಂದ ಅದು ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. Clause 11 only provides steps for election in one year ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ we shall take steps for the constitution of the committees in one year. ಅದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಎಕ್ಸ್ ಅಗಿ ಬಂದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪ ನವರು ಇಲ್ಲಿರುವವರೆಲ್ಲಾ ಕಾಯಿದೆ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅನ್‌ಚಾರಿಟಿ ಅಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಅನ್‌ಚಾರಿಟಿ ಯಾರು ಎಂದು ನಾವೂ ಬಲ್ಲೆವು. ಜಸ್ಟೀಸ್ ಭೀಮಯ್ಯನವರ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ನೋಡಿದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಅದನ್ನು ನಾವೂ, ನೀವೂ ಒಪ್ಪಬೇಕಾದ್ದೇ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ರಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್ಸ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಓದುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜೇಗೌಡರೂ ಹೇಳಿದರು ಕಾನೂನು ನೋಡುವವರು ಸರಿಯಾದವರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ಅನ್‌ಚಾರಿಟಿ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಬಹಳ ವಿರಸ ಮಾಡಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ನಾವು ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೈಟಿಸಿಸಮ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲೋ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಹ್ಯಾಂಪನ್ ಫೈನಾನ್ಷೀಸ್ ಇರುತ್ತೆ. ಅದುದ ರಿಂದ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈವೊತ್ತು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ 2-3 ಪಾಯಿಂಟ್ ಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಹಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್ ಇದೆಯೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ಸ್ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಆ ರೀತಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ತಮ್ಮ ಹಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ; ತಾನ್‌ಸಿಲ್ದಾರ್ ಇವರೂ ಕೂಡ ಅವರವರ ಹಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಆಗಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಟೌನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸ ಇದ್ದ ಕಡೆ ಗಂಗಾವತಿ ಅಂತಹ ಕಡೆ ಸ್ಟೆಪರ್ ತಾನ್‌ಸಿಲ್ದಾರ್ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ತಾನ್‌ಸಿಲ್ದಾರ್ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಇವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಮಿಟಿಗಳು ಅತಿಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ರೈತರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ತಮ್ಮ ಬೆನ್ನಮೆಸಿಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will put the resolution to the vote of the House.

The question is :

“That this Assembly disapproves the Mysore Ordinance No. 2 of 1969 namely, The Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation Amendment) Ordinance, 1969 promulgated on 18th day of July 1969 by the Governor of Mysore.”

The motion was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is an amendment moved by Sri K. H. Patil and Sri H. Siddaveerappa.

The question is :

“That the Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Amendment) Bill, 1969 be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon by 31st October 1969.”

The motion was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Amendment) Bill, 1969 be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Now Consideration of clauses.

CLAUSE 2

Sri K. H. RANGANATH (Mudigere).—Sri Siddaveerappa does not want to move any of his amendments to Clauses 2, 3, 10, 11,

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3

Sri K. H. PATIL.—Sir, I beg to move:

“That in the proposed proviso to sub-section (2) of section 6, for the words ‘Chief Marketing Officer’, the word ‘Government’ may be substituted.

“ That in the proposed sub-section (2A) of section 6 for the words ‘ Chief Marketing Officer ’ the word ‘ Government ’ shall be substituted.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That in the proposed proviso to sub-section (2) of section 6, for the words ‘ Chief Marketing Officer ’, the word ‘ Government ’ may be substituted.

“ That in the proposed sub-section (2A) of section 6 for the words ‘ Chief Marketing Officer ’ the word ‘ Government ’ shall be substituted.”

The amendments were negatived.

SRI P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—Sir, I beg to move :

“ That in the proposed new sub-section (2A), for the word ‘ proviso ’, the word ‘ provisos ’ shall be substituted. In clause 11, in sub-section (1) of the proposed new section 154A—

(a) for clause (b), the following clause shall be substituted, namely :—

‘ (b) within a period of one year from the 19th day of July 1969 the market committees shall be constituted in accordance with the provisions of section 11.’

(b) in the Explanation, for the words ‘ this section ’ the words ‘ this sub-section ’ shall be substituted.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That in the proposed new sub-section (2A), for the word ‘ proviso ’, the word ‘ provisos ’ shall be substituted.”

The motion was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That clause 3, as amended, do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 3, as amended, was added to the Bill.

CLAUSES 4 and 5

SRI K. H. PATIL.—Sir, I beg to move :

“ That in the proposed proviso to section 7, for the words ‘ Chief Marketing Officer ’ the word ‘ Government ’ shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That in the proposed proviso to section 7, for the words ‘Chief Marketing Officer’ the word ‘Government’ shall be substituted.”

The motion was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I shall now put clauses 4 and 5 to vote.
The question is :

“That clauses 4 and 5 do stand part of the Bill ”

The motion was adopted.

Clauses 4 and 5 were added to the Bill.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, by inadvertence an error has crept in. The Hon. Minister for development moved the amendment to clause 3 and after moving that, he also read the amendment which he proposed to move to clause 11. That is an error.

Sri M. NAGAPPA.—Sir. that has been passed and in the same session it cannot be amended.

CLAUSE 6

Sri K. H. PATIL.—Sir, I beg to move :

“ That the following words shall be added at the end of the clause :

‘ Other Market Committees shall for all the purposes be considered as second or subsequent committees and the election shall be conducted as per section 11’.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That the following words shall be added at the end of the clause :

‘ Other Market Committees shall for all the purposes be considered as second or subsequent committees and the election shall be conducted as per section 11’.”

The motion was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That clauses 6 to 9 both inclusive do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 6 to 9 both inclusive were added to the Bill.

CLAUSE 10

SRI K. H. PATIL.—Sir, I beg to move :

(i) “ That for the words ‘ Until the 19th day of July 1969’ proposed to be substituted in the proviso to section 154, the following words shall be substituted :—

‘ or until the State Government by notification under the proviso to this clause appoints a date to constitute the Market Committee’.

(ii) “ Also that the following words shall be added at the end of the proviso to section 154 proposed to be amended :—

‘ If the election is not held in time as provided in the second proviso to section 154 of the Act’.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

(i) “ That for the words ‘ Until the 19th day of July 1969’ proposed to be substituted in the proviso to section 154, the following words shall be substituted :

‘ or until the State Government by notification under the proviso to this clause appoints a date to constitute the Market Committee.’

(ii) “ Also that the following words shall be added at the end of the proviso to section 154 proposed to be amended :—

‘ If the election is not held in time as provided in the second proviso to section 154 of the Act’.”

The motion was negatived.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That clause 10 do stand part of the Bill. ”

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

CLAUSE 11

SRI P. M. NADGOUDA.—Sir, I beg to move my amendment to clause 11.

SRI M. NAGAPPA.—Sir, I rise on a point of order. I take objection to the moving of the amendment under Rule 303 read with Rule 311 of the Rules of Procedure. Rule 311 is very clear. Rule 303 says :

“ A member shall not speak on a question after the Speaker has collected the voices both of the Ayes and of the Noes on that question. ”

(SRI M. NAGAPPA)

The amendment which the Minister proposes to move has been put to the House and the Speaker has collected the voices both of the 'Ayes' and of the 'Noes' on that question, and so the same matter cannot be discussed on the floor of the House in view of the mandatory rule 303.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The hon. Member Sri Nagappa was not attentive. I put only the amendment moved by the Hon. Minister to clause 3 to the vote of the House. I did not put this amendment to clause 11 to the vote of the House.

4-00 P.M.

SRI M. NAGAPPA.—No, Sir, even votes were taken on it.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment to clause 11 was not put to the House.

SRI M. NAGAPPA.—The matter may be deferred and the record may be seen. The matter was put to vote and I also voted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I put only the amendment to clause 3 to the vote of the House.

SRI M. NAGAPPA.—The amendment to clause 3 was the same amendment which is going to be moved now.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Hon. Minister for Parliamentary Affairs has already stated that inadvertently he read both the amendments. He was expected to read only the amendments to clause 3. I put only the amendment to clause 3 to the vote of the House.

SRI P. M. NADGOUDA.—I beg to move :

“That in sub-section (1) of the proposed new section 154 A,—

(a) for clause (b), the following clause shall be substituted, namely :—

‘(b) within a period of one year from the 19th day of July 1969 the Market Committees shall be constituted in accordance with the provisions of section 11;’

(b) in the Explanation, for the words ‘this section’, the words ‘this sub-section’ shall be substituted.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in sub-section (1) of the proposed new section 154 A,—

(a) for clause (b), the following clause shall be substituted, namely :—

‘(b) within a period of one year from the 19th day of July 1969 the Market Committees shall be constituted in accordance with the provisions of section 11;’

(b) in the Explanation, for the words 'this section', the words 'this sub-section' shall be substituted.'

SRI K. H. PATIL.—Sir, in view of the amendment that has been moved by the Hon. Minister Sri Nadgouda I feel that there is no need for my amendment. I do not propose to move my amendment since he has given an assurance that within the stipulated period, namely 19th July 1970, elections will be held.

SRI M. NAGAPPA.—Sir, in view of the present amendment moved by the Hon. Minister I too do not propose to move my amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Now I will put the amendment of the Hon. Minister to the House. The question is :

“ That in sub-section (1) of the proposed new section 154A,—

(a) for clause (b) the following clause shall be substituted, namely :—

‘ (b) within a period of one year from the 19th day of July 1969 the Market Committees shall be constituted in accordance with the provisions of section 11 ;’

(b) in the Explanation, for the words 'this section', the words 'this sub-section' shall be substituted.”

The motion was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That clause 11, as amended, do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 11, as amended, was added to the Bill.

CLAUSES 12 and 13

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That clauses 12 and 13 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 12 and 13 were added to the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“ That Schedule, clause 1, the long title and the Enacting formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

The Schedule, clause 1, the long title and the Enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri P. M. NADGOUDA.—I beg to move :

“That the Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Amendment) Bill, 1969, as amended, be passed.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Amendment) Bill, 1969, as amended, be passed.”

The motion was adopted.

Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969

Motion to Consider

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, on behalf of the Minister for Finance I beg to move :

“That the Mysore Sales Tax and Entertainment Tax (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration.”

† Sri H. N. NANJE GOWDA.—I rise to a point of order. I have got to make out two points against the consideration of this Bill. Article 254 (2) of the Constitution of India says :

“Where a law made by the Legislature of a State with respect to one of the matters enumerated in the Concurrent List contains any provision repugnant to the provisions of an earlier law made by Parliament or an existing law with respect to that matter, then, the law so made by the Legislature of such state shall, if it has been reserved for the consideration of the President and has received his assent, prevail in that state.”

Article 254 (1) says :

“If any provision of a law made by the Legislature of a State is repugnant to any provision of a law made by Parliament which Parliament is competent to enact, or to any provision of an existing law with respect to one of the matters enumerated in the Concurrent List, then, subject to the provisions of clause (2), the law made by Parliament, whether passed before or after the law made by the Legislature of such State, or, as the case may be, the existing law, shall prevail and the law made by the Legislature of the State shall to the extent of the repugnancy, be void.”

This Bill provides for summary trial as against the procedure prescribed in the Criminal Procedure Code which is a Central law. So this is repugnant to the Central law and this Bill if passed will be void.